

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
БІЛОЦЕРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ДУ «НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР ВИЩОЇ  
ТА ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ»  
РЕГІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТСЬКИЙ ЦЕНТР БНАУ**



**МАТЕРІАЛИ**

**МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ  
КОНФЕРЕНЦІЇ МАГІСТРАНТІВ**

**АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ РОЗВИТКУ  
АГРАРНОГО ТА ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА:  
НАЦІОНАЛЬНИЙ І МІЖНАРОДНИЙ ВИМІР**

**20 листопада 2020 року**

Біла Церква  
2020

2. Формула земельного успіху: досвід США в реформуванні ринку землі. Інформаційно-аналітичний портал ЕХО Києва. URL: <https://echokieva.com/uk/formula-zemelnogo-uspixu-rozglyadaye-dosvid-ssha-v-reformuvanni-rinku-zemli/>
3. Земельний Кодекс США. 1976 р.
4. Закон США «Про ферму». 1862 р.
5. Загальна історія держави і права. Омельченко О.А. Том 2. URL: <https://law.wikireading.ru/47407>
6. Загальна історія держави і права. Омельченко О.А. Том 2. розділ 5. URL: [https://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Pravo/omel/](https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/omel/)

**UDC: 343.352(477)**

**TKACHENKO T. D.**, masters degree student

Supervisor – **BORSHCHEVETSKA V.D.**, candidate of pedagogic sciences

*Bila Tserkva National Agrarian University*

Tatianatkachenko15@gmail.com

## **GLOBAL BRIBERY OFFENSES GUIDE IN UKRAINE**

Abstract. This article discusses the concept of bribery, the legislative framework that regulates it, the persons who are responsible and the main problems of bribery in Ukraine.

**Key words:** bribery, corruption, criminal liability, legislative framework, regulatory or law enforcement agencies regarding bribery.

Bribery is considered as a generic concept that covers two interrelated elements of the crime: 1) receiving a bribe and 2) giving a bribe. Since these acts are mandatory elements of bribery, they determine the features of its criminal mechanism. For the composition of a crime, it does not matter whether the bribe was received before or after the official performed (or failed to perform) certain actions in the service. The act is considered completed after receiving the object of the bribe. However, to prove guilt, it is necessary to investigate the circumstances related to the actions (or omissions) of an official [1].

The legal framework governing bribery in Ukraine is Ukrainian legislation. It is complex and intricate, since anti-corruption rules are spread across several statutes. The Law of Ukraine on Prevention of Corruption dated October 14, 2014 (Anti-Corruption Law) sets out principles of the corruption prevention system in Ukraine, rules on the application of anti-corruption mechanisms, and establishes fundamental principles on elimination of consequences of corruption offences etc. [1].

The Criminal Code of Ukraine dated April 5, 2001 (Criminal Code) establishes criminal liability for corruption offences. In turn, the Code of Administrative Offences of Ukraine dated December 7, 1984 (Code of Administrative Offences) sets forth administrative liability for corruption-related offences.

Ukrainian legislation differentiates between corruption offences and corruption-related offences. The Criminal Code imposes criminal liability for the following forms of corruption offences associated with unlawful benefit:

- offering, promising, soliciting or requesting of unlawful benefits in one's own interests or in the interests of a third person;
- providing, accepting an offer, providing, promising or receiving of unlawful benefits;
- abuse of powers for obtaining unlawful benefits;
- submission of e-declarations with unreliable information on public servants' assets; and
- provoking a person to offer, promise or provide an unlawful benefit or accept an offer, promise or benefit itself, aiming to extort this person later.

In addition, persons could be found administratively liable for the following corruption-related offences: violation of restrictions on occupying two or more conflict positions; violation of restrictions on obtaining of gifts; violation of the rules on submission of e-declarations for public servants' assets; violation of the requirements for prevention or settlement of the conflict of interests; illegal use of information that became known in connection with the performance of official powers; and failure to take anti-corruption measures if a corruption offence has been revealed.

In general, Ukrainian anti-corruption legal framework does not provide instruments with extraterritorial reach. However, there are some grounds for extraterritorial application [1].

Ukrainian citizens and stateless persons permanently residing in Ukraine are liable under the Criminal Code for committing corruption offences abroad. Foreigners and stateless persons that do not permanently reside in Ukraine could be prosecuted in Ukraine pursuant to the Criminal Code under any of the following conditions: (i) such persons committed corruption offences abroad in complicity with public officials who are Ukrainian nationals; (ii) such persons offered, promised or provided unlawful benefits to public officials who are Ukrainian nationals or (iii) they accepted an offer or promise of unlawful benefits, or received such benefits from public officials who are Ukrainian nationals [2].

Foreign companies could be found liable for corruption offences committed in Ukraine.

In general, Ukrainian legislation provides an extensive list of persons who could be held liable for corruption and corruption-related offences. These are usually civil servants, individuals, legal entities, etc.

There are the following groups of people who can be held accountable:

- persons authorized to perform state functions or local government functions, namely, public officials, local government officials, military officials, officials of law-enforcement agencies;

- persons that for the purposes of the Anti-Corruption Law are conferred the same status as persons authorized to perform state functions, namely, officers of state entities, individuals rendering public services (e.g. auditors, notaries, experts, arbitrators etc.), representatives of public associations, scientific institutions and educational institutions;

- persons permanently or temporarily holding positions related to organizational, executive, or administrative and commercial duties, or persons specifically authorized to perform such duties in any private companies under the law etc.;

- candidates for elective positions;

- private individuals providing, offering or promising unlawful benefits;

- and legal entities may be liable for corruption offences under the following conditions: (i) the company's authorized representative commits a corruption offence on behalf and/or in the interests of such a company; or (ii) the authorized person failed to take anti-corruption measures that led to the commission of a corruption offence.

The key regulatory or enforcement bodies with regard to bribery are:

1. The National Agency on Corruption Prevention (NACP) is a central executive authority with a special status. Its main objective is to develop and implement anti-corruption policy. The main functions of NACP include, inter alia, implementation of the Ukrainian anti-corruption strategy and evaluation of its performance, monitoring the effectiveness of corruption prevention measures, and corruption counteraction.

2. The National Anti-Corruption Bureau of Ukraine (NABU) is a state law-enforcement agency that prevents, terminates, investigates and reveals corruption offences falling under its competence. Detectives of the NABU directly conduct pre-trial investigations of allegations regarding corruption offences.

3. The Specialized Anti-Corruption Prosecutor's Office (SAP) is an independent structural unit of the Prosecutor General's Office of Ukraine that is primarily responsible for (i) the supervision of NABU in the course of pre-trial investigation, and (ii) representation of the state prosecution in respective court proceedings.

4. The State Bureau of Investigations (SBIs) is a central executive authority aimed at preventing, terminating, revealing and investigating corruption offences placed under its jurisdiction, including crimes committed by officials of the NABU and the SAP.

5. The Asset Recovery and Management Agency (ARMA) is a special governmental body aimed at identification and tracing of property that may be seized in criminal proceedings, inter alia, for corruption offences.

6. The Higher Anti-Corruption Court (HACC) is a permanent higher specialized court acting as a court of first and appeal instance. The jurisdiction of the HACC extends to corruption offences only. The anticipated launch date of the HACC is September 5, 2019.

Under Ukrainian legislation, persons may face criminal, administrative, disciplinary and civil liability for corruption wrongdoing. The disciplinary liability applies to offenders who were not brought to criminal liability.

Criminal and administrative liability of individuals envisages imposition of one or several penalties such as a fine; confiscation; community service; corrective labor; arrest; restriction of liberty; imprisonment; and restrictions on occupying certain positions or performing certain activities.

Legal entities convicted of corruption offences may face a fine, which shall be calculated as double the amount of the unlawful benefit received by the legal entity, or liquidation. Both penalties may be complemented with property confiscation.

Furthermore, information regarding persons convicted for corruption and corruption-related offences shall be entered into the Unified State Registry of Persons Liable for Committing Corruption or Corruption-Related Offences, maintained by the National Agency on Corruption Prevention.

In conclusion, the notion of *corpus delicti*, which can be combined with the general notion of bribery in any form, presupposes its property nature. Current legislation defines the subject of a bribe as follows: material goods, services, benefits or other advantages, including acceptance or receipt of items (services) by purchasing them at a price (tariff) that is significantly lower than their actual (actual) value, and also obtaining loans or borrowings, purchase of securities, real estate or other property with the use of benefits or advantages not provided by applicable law. Services, benefits, advantages that have no material content (commendable characterization or appearance in the press, provision of prestigious work, etc.) cannot be recognized as the subject of a bribe. Obtaining such nature of services, benefits or advantages may be regarded as another (unselfish) interest in abuse of power or official position and, if there are grounds, qualify under the relevant part of Article 364 of the Criminal Code of Ukraine.

#### LIST OF REFERENCES

1. Kamlyk M.I., Gega P.T., Biletsky V.O. On the manifestations of organized crime in the industrial and managerial spheres of the economy. Fight against organized crime and corruption (theory and practice): Scient.-pract. magazine. K., 2000. № 1. 21 с.
2. Criminal Code of Ukraine: Official text. K. Yurinkom Inter, 2001.
3. The Constitution of Ukraine. K., 1996.
4. Lopashenko NA Economic crime: the concept, social danger, some problems and ways to solve them. Organized crime and corruption. Research, reviews, information. 2000. № 2.

**УДК: 33: 631.1. 016**

**ГРИГОР Н.М.**, магістрантка

Науковий керівник – **ЛОМАКІНА І.Ю.**, канд. юрид. наук

*Білоцерківський національний аграрний університет*

#### **МЕТОДИКА ВИЗНАЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ФЕРМЕРСЬКИХ ГОСПОДАРСТВ**

Наукова новизна полягає у використанні показників спрощеного обліку та прийнятті до уваги специфіки сільськогосподарського виробництва, адаптації під малі форми господарювання методики оцінки платоспроможності. Сучасні реалії розвитку аграрного сектору економіки в умовах поглиблення міжнародної економічної інтеграції свідчать про пріоритетність вирішення проблем, пов'язаних зі сталим розвитком підприємницьких структур агробізнесу, серед яких належне місце посідають фермерські господарства.

**Ключові слова:** фермерське господарство, ефективність, функціонування, господарювання, оцінка, концептуальні підходи, державна підтримка.

Заснована на елементах діючої моделі функціонування фермерських господарств, законодавчій базі, міжнародному і вітчизняному досвіді. Вона включає систему показників, що характеризують економічну ефективність, фінансовий стан і платоспроможність, інструментарій для визначення ряду додаткових проміжних даних (вартість активів, оборотних коштів і ін.). Методика дозволяє розрахувати показники економічного ефекту від результатів господарської діяльності, необхідні при прийнятті управлінських рішень, оцінки

## ЗМІСТ

<b>Гарнага П. Є., Мельник В.О.</b> Питання вдосконалення аграрного законодавства у сфері державної підтримки органічного виробництва.....	3
<b>Баланенко В. І., Ковальчук І.В.</b> Правове регулювання оподаткування суб'єктів агробізнесу в європейських країнах.....	4
<b>Бобраніцький В. Д., Бровко Н.І.</b> Кримінально-правова характеристика адміністративної відповідальності за порушення аграрного законодавства.....	6
<b>Кільдяшева О. Ю., Єфремова І.І.</b> Принципи європейського договірної права як джерело міжнародного комерційного права.....	8
<b>Щенко В. М., Бровко Н.І.</b> Способи оптимізації вирішення спорів щодо захисту прав на землю в Україні у позасудовому порядку.....	10
<b>Косяк Я. Л., Сокиринська О.А.</b> Штучне переривання вагітності за медичними показниками як вид евтаназійної практики в Україні.....	11
<b>Крижешевський В.О., Нікітенко О.І.</b> Правові засади смертної кари щодо забезпечення принципів верховенства права, законності.....	13
<b>Лабунська Б.В., Пахомова А.О.</b> Правові особливості визначення поняття «нерухоме майно».....	15
<b>Онищенко Л. Ю., Пахомова А.О.</b> Правове регулювання презумпції незгоди на вилучення анатомічних матеріалів людини в Україні.....	16
<b>Перушко Н. М., Сімакова С.І.</b> Окремі аспекти індивідуально-профілактичних заходів запобігання кримінальним правопорушенням, вчинених в АПК.....	18
<b>Стадник В. Р., Бровко Н.І.</b> До питання законодавчих гарантій права власності на землю в Україні.....	20
<b>Цепа Д.О., Настіна О.І.</b> Міжнародний досвід розвитку фермерських господарств на прикладі Європейського Союзу.....	21
<b>Ткаченко Т. Д., Мельник О.Г.</b> Правова природа хабарництва як базисної форми корупції в Україні.....	23
<b>Цимбалюк Н. Р., Настіна О.І.</b> Земельне право США. Правова підтримка землевласників.....	25
<b>Ярмоленко О. С., Сокиринська О.А.</b> Аграрні правопорушення як підстави настання кримінальної відповідальності.....	26
<b>Антонюк Б.О., Бровко Н.І.</b> Оцінка впливу законодавчих актів столипінської аграрної реформи на розвиток аграрного права в Україні.....	28
<b>Гарнага П.Є., Борщовецька В.Д.</b> Issues of improvement of agricultural legislation in the field of state support of organic production.....	30
<b>Білоус Р.С., Борщовецька В.Д.</b> Liability for violation of land legislation.....	31
<b>Білоус О.С., Борщовецька В.Д.</b> Legal liability for violations of environmental legislation.....	33
<b>Цимбалюк Н.Р., Борщовецька В.Д.</b> US land law. Legal support for landowners.....	34
<b>Ткаченко Т.Д., Борщовецька В.Д.</b> Global bribery offenses guide in Ukraine.....	36
<b>Григор Н.М., Ломакіна І.Ю.</b> Методика визначення економічної ефективності функціонування фермерських господарств.....	38