

12. Federal'nyy zakon «O kontsessionnykh soglasheniyakh» ot 21.07.2005 No. 115-FZ» [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54572/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/) (Data obrascheniya 07.10.2016).

13. Kontsessionnye soglasheniya v ZHKKH v tsifrakh [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.minstroyrf.ru/press/kontsessionnye-soglasheniya-v-zhkkh-v-tsifrakh/> (Data obrascheniya 07.10.2016).

14. Varnavskiy V. G. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo* (Public-private partnership), Monografiya. V 2-kh tomakh. Tom 2. M. : IMEMO RAN, 2009 g. 192 p.

15. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak put' innovatsionnogo razvitiya ekonomiki Rossii* (Public-private partnerships as a way of innovative development of economy of Russia), monografiya; Koll. avt.; pod red. Kosyakovoy I. V. M. : Izdatel'stvo «Pero», 2016. 213 p.

16. Ivanova YU. V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v ZHKKH. Rol' gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v realizatsii zhilishchno-kommunal'nogo kompleksa megapolisa (Public-private partnerships in housing. The role of public-private partnership in the implementation of housing and communal complex of the metropolis), *Rossiyskoe predprinimatel'stvo*. 2008. No. 11–2. pp. 138–142.

17. Kozlova S. V., Gribova O. M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sfere ZHKKH: problemy i perspektivy (Public-private partnership in housing and communal services: problems and prospects), *Vestnik instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk*. 2014. No. 4. pp. 176–184.

18. Manukhina L. A. Kontsessionnoe soglashenie kak naibolee perspektivnyy mekhanizm reformirovaniya otrasli ZHKKH (Concession agreement as the most promising mechanism of reforming the housing sector), *Stroitel'stvo: nauka i obrazovanie*. 2015. No. 3. 4 p.

19. Sinel'nikov T. T. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak instrument effektivnogo regulirovaniya deyatel'nosti predpriyatiy sfery ZHKKH (Public-private partnership as a tool for effective regulation of activities of enterprises in the utilities), *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal*. 2013. No. 11 (59). pp. 84.

20. Tal'yanov S. YU. Otsenka investitsionnoy privlekatel'nosti gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere ZHKKH (Evaluation of investment attractiveness public-private partnerships in the housing sector), *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom*. 2012. No. 3. pp. 21–25.

Дата поступления статьи в редакцию 06.09.2016

08.00.05

УДК 372.881.1

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО РСБУ И МСФО: НЕКОТОРЫЕ СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

© 2016

**Понедельчук Татьяна Васильевна**, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономической теории и истории

*Белоцерковский национальный аграрный университет, Белая Церковь (Украина)*

**Шнайдер Виктор Викторович**, кандидат экономических наук,

доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

*Самарский институт (филиал) ФГБОУ ВО РЭУ им. Г. В. Плеханова, Самара (Россия)*

---

**Аннотация.** Актуальность данного вопроса заключается в том, что сближение национального и международного бухгалтерского учета обусловлено временем и его требованиями. Ввиду глобализации тенденций мировой экономики российские предприятия вынуждены представлять финансовую отчетность в соответствии со стандартами МСФО.

Несмотря на то, что между МСФО и РСБУ существуют различия, в данный момент системы учета идут на сближение его стандартов. Тем не менее на практике эти различия существуют, особенно они заметны в подходах формирования финансовой отчетности. Основной отличительной чертой РСБУ и МСФО является то, что РСБУ нацелено на правильное формирование налоговой отчетности. МСФО же основное внимание отдает инвесторам и кредиторам, поэтому отчетность формируется с соблюдением их интересов. Принципиальные отличия МСФО и РСБУ остаются неизменными, так как они служат разным целям.

Стоит заметить, что финансовая информация не в состоянии полностью удовлетворить потребности любых пользователей. Однако принципы ее формирования свидетельствуют о том, что бухгалтерские отчеты должны быть более информативными, содержать необходимую дополнительную информацию, удовлетворяющую максимум потребностей ее пользователей. Принципы также провозглашают, что финансовое положение, зависящее от имеющихся в распоряжении предприятия экономических ресурсов, их размещения и лик-

видности, способности адаптироваться к изменениям внешней среды, определяются отчётным бухгалтерским балансом. Не стоит забывать и о других бухгалтерских отчётах, характеризующих и дополняющих информацию об изменении финансового положения субъекта хозяйствования, а в частности: отчете о финансовых результатах, отчете о движении капитала, отчете о движении денежных средств и дополнений к данной бухгалтерской отчетности.

**Ключевые слова:** активы, внешняя среда, ликвидность, подходы, принципы, различия, стандарты, субъекты хозяйствования, финансовая отчетность.

## THE MAIN APPROACHES OF THE FORMATION OF FINANCIAL STATEMENTS UNDER RAS AND IFRS: SIMILARITIES AND DIFFERENCES

© 2016

*Ponedelchuk Tatiana Vasilevna*, PhD, Associate Professor of Economic Theory and History  
*Belotserkovsky National Agrarian University, White Church (Ukraine)*  
*Schneider Viktor Viktorovich*, candidate of economic Sciences,  
associate Professor of Department «Accounting, analysis and audit»  
*Samara Institute (branch) FSBEI of REU them G. V. Plekhanov, Samara (Russia)*

**Abstract.** The relevance of this question lies in the fact that the convergence of national and international accounting due to time and its requirements. In view of globalization trends in the global economy, Russian companies are forced to submit financial statements in accordance with IFRS.

Despite the fact that between IFRS and RAS differences exist, at the moment of the accounting system are the convergence of its standards. However, in practice these differences exist, they are particularly noticeable in the approaches of preparation of financial statements. The main feature of IFRS is that, the company aimed at the correct formation of the tax reporting. IFRS focuses gives to investors and lenders, therefore reporting is in keeping with their interests. Fundamental differences between IFRS and the company remain unchanged, as they serve different purposes.

It is worth noting that the financial information is unable to fully meet the needs of all users. However, the principles of its formation indicate that accounting reports should be more informative, contain more information, as needed, to satisfy maximum needs of its users. The principles also declare that the financial situation dependent on available economic resources of the enterprise, their placement and liquidity, ability to adapt to changes in the external environment, determined by reporting the balance sheet. Don't forget about the other accounting reports and describing complementary information about changes in financial position of a business entity, and in particular: the income statement, the statement of changes in equity, the statement of cash flows and additions to these financial statements.

**Keywords:** assets, attitudes, business entities, differences, external environment, financial reporting, liquidity, principles, standards,.

В настоящее время, как отмечается многими ведущими экономистами (А. Е. Суглобов, Б. Т. Жарылгасова, В. Ю. Савин [1], Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова [2], В. Ф. Палий [3] и др.), наиболее актуальными вопросами в экономической среде становятся проблемы сближения РСБУ и МСФО. В настоящее время все большее внимание уделяется данному вопросу [4]. Не секрет, что эффективность финансово-хозяйственного процесса во многом определяется наличием у предприятия ресурсов и их состоянием.

Ввиду того, что существуют определенные различия между международными стандартами финансовой отчетности, далее МСФО, и российскими стандартами бухгалтерского учета, далее РСБУ, необходимо рассмотреть учет активов с их точки зрения. Учитывая факт того, что имеются различия между МСФО и РСБУ, каждый экономический субъект реализует трансформационные корректировки, ориентируясь на принципиальные расхожде-

ния между этими системами бухгалтерского учета. Экономическое содержание операций, отражаемых при ведении бухгалтерского учета в МСФО, учитывает обязательность соблюдения принципа приоритета экономического содержания над юридической формой. В РСБУ же пунктом 6 ПБУ 1/2008 этот принцип лишь декларируется. Российская практика бухгалтерского учета акцентирует внимание на документальном оформлении операций.

В такой ситуации экономическая сущность не является важной, а иногда вообще и не учитывается. Несмотря на то, что между МСФО и РСБУ существуют различия, в данный момент системы учета идут на сближение стандартов учета. Тем не менее на практике эти различия существуют, особенно они заметны в подходах формирования финансовой отчетности. Основной отличительной чертой РСБУ и МСФО является то, что РСБУ нацелено на правильное формирование налоговой отчетности.

МСФО же основное внимание отдает инвесторам и кредиторам, поэтому отчетность формируется с соблюдением их интересов. Принципиальные отличия МСФО и РСБУ остаются неизменными, так как они служат разным целям. Как известно, высокий уровень конкурентоспособности экономического субъекта возможен при условии масштабного расширения его деятельности, модернизации, а также при применении инновационных разработок. Реализация этих мероприятий требует своевременного изыскания источников дополнительных финансовых ресурсов – реальных инвестиций.

Результатом любого выбранного способа вложения инвестиционных средств при грамотном управлении должен стать рост стоимости экономического субъекта и других основных показателей его деятельности.

Под инвестициями (от латинского *investire* – облачать) принято понимать вложение капитала в объекты предпринимательской и иной деятельности с целью получения прибыли или достижения положительного социального эффекта [5, с. 25]. Закономерности учёта инвестиционных средств и императивы конкурентоспособности экономического субъекта повышают его инвестиционную привлекательность, так как представляет собой совокупность качественных и количественных показателей, характеризующих субъект хозяйствования как объект инвестирования, при этом дающих ему конкурентные преимущества при выборе инвестором объекта вложения своего временно свободного капитала.

Любая финансово-хозяйственная деятельность зачастую связана с арендой помещений, зданий, сооружений, относящихся к активам предприятия. Классификация аренды по МСФО в соответствии со стандартом 17 «Аренда» базируется на распределении рисков и выгод, которые, в свою очередь, связаны с распределением активов между арендодателем и арендатором. Вне зависимости от условий перехода права собственности аренда классифицируется как финансовая, при этом она переносит на арендатора все существенные риски и вознаграждения, связанные с переданным активом.

При классификации аренды в соответствии с РСБУ основанием служит форма договора, а не взаимоотношения сторон. основополагающими при отражении объектов сделки на балансе арендатора или арендодателя в национальной практике бухгалтерского учета являются форма и содержание договора лизинга.

Значительная часть договоров аренды, отраженных в учете в соответствии с РСБУ как операционная аренда, в МСФО классифицируются как финансовая аренда. Далее необходимо рассмотреть передачу рисков и выгод от владения.

В МСФО предусмотрены ситуации передачи рисков и выгод от владения запасами, но при этом еще не перешедшее право собственности по договору к покупателю позволяет такие запасы отражать в составе оборотных активов.

В соответствии с РСБУ правоустанавливающим при признании актива в составе баланса, несмотря на то, что это не прописано в Положении по бухгалтерскому учету, далее ПБУ, является переход права собственности на данный актив. В российской практике бухгалтерского учета невозможно отражение материальных ценностей при условии, если по договору на них не было передано право собственности.

Пользователями может быть дана неправильная оценка рисков отчетности и упущенной экономической выгоды. Это происходит в случае неполного отражения активов и обязательств, принадлежащих компании.

Международные стандарты отчетности, в свою очередь, дают возможность принимать эффективные инвестиционные решения, отражая экономическое содержание подобных операций в отчетности.

При этом исключается возможность манипулирования показателями отчетности, используя заключения контрактов, обладающих подходящей для подобных целей юридической формой.

Спорные вопросы возникают в приоритетности профессионального суждения или первичного документа. Первичный документ в соответствии с РСБУ является основанием для записи в бухгалтерском учете.

В соответствии с РСБУ первичный документ имеет более значимую ценность в отличие от профессионального суждения бухгалтера. Данный факт – причина того, что при отражении операций в бухгалтерском учете юридическая форма доминирует над экономической сущностью.

В противоположность РСБУ в МСФО определяющим во многих ситуациях является роль профессионального суждения бухгалтера. Основные причины сложившейся ситуации заключаются в следующем.

Во-первых, расчет справедливой стоимости, ценность использования долгосрочных активов основываются на оценке денежных потоков.

Во-вторых, в различных ситуациях при выборе ставки дисконтирования необходим расчет приведенной стоимости.

В-третьих, бухгалтер классифицирует финансовые инструменты, договора аренды.

И последнее: определение срока полезного использования объекта, метода амортизации, величины ликвидационной стоимости проводятся с учетом профессионального суждения.

Данный перечень может быть расширен в зависимости от ситуации. В российской практике еще достаточно ситуаций, где в соответствии с МСФО необходимо применение профессионального суждения, относящегося к областям учета и не нашедшего отражения в российских правилах бухгалтерского учета.

Российское законодательство при формировании отчетных показателей не предоставляет бухгалтеру право применять свое профессиональное суждение.

Однако некоторые ПБУ, в частности ПБУ 6/01 «Учет основных средств», предоставляют возможность бухгалтеру определять срок амортизации объектов основных средств. Бухгалтер при этом отталкивается от оценки ожидаемого срока полезного использования объекта в соответствии с ожидаемой производительностью и с учетом ожидаемого физического износа [6].

Российские бухгалтеры в своей практической деятельности, выбирая срок амортизации основных средств, в целях налогового учета исходят из классификации амортизационных групп, используемых для начисления амортизации.

В МСФО для оценки стоимости активов, таких как основные средства, нематериальные активы, финансовые инструменты, переданные в финансовую аренду активы, применяется метод дисконтирования.

Первая причина применения метода дисконтирования заключается в том, что учет временной стоимости денег является необходимостью, так как во времени стоимость денег будет различная.

Вторая причина вытекает из первой и обуславливается тем, что отчетность МСФО в основном ориентирована на инвестора, испытывающего потребность в качественной финансовой информации.

Как известно, инвестиционные решения базируются на концепции временной стоимости денег, а принятие эффективного инвестиционного решения не обходится без применения метода дисконтирования.

Согласно российской практике дисконтирование в бухгалтерском учете почти не используется, исключение составляет ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» [7].

Приказ от 10 декабря 2002 года номер 126 н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету» «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02 с учетом изменений и дополнений от 06.04.2015 за номером 57н [7]. В ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» дисконтирование предусматривается в отношении долговых ценных бумаг и займов, предоставленных организацией. Но при этом в бух-

галтерском учете не отражаются соответствующие записи.

Финансовые вложения в виде инвестиций в производственные мощности и оборудование относятся к категории долгосрочных активов, представляют собой затраты или вложения средств с целью создания или приобретения объектов длительного использования (на срок не менее одного года) и не предназначенных в рамках оперативного планирования для продажи. Понятие инвестиций неотделимо от составляющих внеоборотных активов [8–20]. Причем среди разновидностей инвестиций вложения в условные капиталы других организаций, их ценные бумаги, права требования не упоминаются, равно, как и не принадлежат к инвестициям вложения в государственные ценные бумаги долгосрочного периода обращения.

Существенной отличительной величиной в соответствии с РСБУ и МСФО при приобретении дорогостоящих активов с продолжительной отсрочкой платежей будет разница в стоимости этих активов [21–24]. Рассмотрим учет по МСФО и РСБУ финансовых инструментов, которые становятся все более популярными и востребованными в России. Учет финансовых инструментов в МСФО проводится либо по справедливой стоимости, либо по амортизированной стоимости.

При учете финансовых активов или обязательств по амортизированной стоимости используется эффективная процентная ставка. Данная ставка является ставкой дисконтирования денежных потоков к получению либо уплате в отношении обозначенных финансовых инструментов. В соответствии с пунктом 21 ПБУ 19/02 российских стандартов бухгалтерского учета не учитываемые по текущей рыночной стоимости финансовые вложения в бухгалтерской отчетности отражаются по первоначальной стоимости. Пунктом 22 того же ПБУ величину премии или дисконта предусматривают, но не обязательно относят в доходы в течение срока обращения финансового вложения [7].

Российской практикой ведения бухгалтерского учета данное положение не всегда применяется, но и в случае его применения дисконтирование не используется. Сложившаяся ситуация в учете финансовых вложений в отчетности РСБУ подвергает искажению информацию о стоимости финансовых активов или обязательств, а также о финансовых доходах или расходах от использования таких инструментов. Однако такие искажения будут существенны только для инвесторов. Для фискальных органов данный учет финансовых инструментов является приемлемым.

В заключении статьи необходимо отметить, что, несмотря на то, что нет четкого разграничения в подходах при формировании финансовой отчет-

ности по РСБУ и МСФО, и национальная система и международная система бухгалтерского учета направлена на раскрытие финансовой информации для характеристики финансового состояния субъекта хозяйствования любой сферы деятельности, а также привлечения инвестиционных ресурсов для дальнейшего его развития.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Суглобов А. Е., Жарылгасова Б. Т., Савин В. Ю. Бухгалтерский учет и аудит. Учебник. М. : ТИТАН ЭФФЕКТ, 2012. 520 с.

2. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Комплексный анализ бухгалтерской отчетности. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство «Дело и Сервис», 2001, 304 с.

3. Палий В. Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности : Учебник. 3-е изд., испр. и доп. М. : ИНФРА-М, 2007. 512 с.

4. Бариленко В., Ефимова О., Никифорова Е., Сергеева Г. Информационно-аналитическое обеспечение механизма устойчивого развития экономических субъектов // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2015. № 2. С. 128–135.

5. Конторович С. П. Управление инвестиционной привлекательностью предприятия // Вестник финансовой академии. 2007. № 9. С. 19–21.

6. Приказ Минфина РФ от 30.03.2001 № 26н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.04.2001 № 2689).

7. Приказ Минфина РФ от 10 декабря 2002 г. № 126н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02» (с изменениями и дополнениями).

8. Осколков И. М. Некоторые аспекты планирования инвестиционной деятельности // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 3. С. 70–72.

9. Мустяца В. М. Управление инвестиционным обеспечением инновационного процесса на региональном уровне // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1 (10). С. 189–191.

10. Шнайдер В. В., Атаулов Р. Р. Влияние инвестиций на экономическое развитие хозяйствующего субъекта // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 4. С. 41–44.

11. Никифорова Е. В., Шнайдер О. В. Отчетность об устойчивом развитии экономического субъекта: принципы, этапы подготовки // Вопросы региональной экономики. 2015. Т. 25. № 4. С. 161–166.

12. Лукьянова Т. Н. Инвестиционный климат. Правовые гарантии инвестиционной деятель-

ности // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 1 (23). С. 243–248.

13. Фролова В. А., Горлова Л. А., Шнайдер В. В. Оптимизация источников финансирования предпринимательской деятельности // Вестник СамГУПС. 2016. № 1 (31). С. 90–97.

14. Паук М. И. Эффективность влияния иностранных инвестиций на социально-экономическое развитие региона // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 3. С. 72–76.

15. Царук В. Ю. Мировые тенденции реализации экономического роста с помощью инвестиций // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1 (10). С. 192–195.

16. Шнайдер В. В. Инвестиционная привлекательность как определенная совокупность факторов и характеристик // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2015. № 3 (12). С. 90–94.

17. Токтамышева Ю. С. Оценка реализации стратегии инновационно-ориентированного развития экономики в регионах России // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 118–125.

18. Нехайчук Д. В. Об использовании методики исследований деятельности субъектов инвестиционно-финансовой инфраструктуры // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 4. С. 153–156.

19. Полтева Т. В., Мингалёв Н. В. Анализ финансовых инструментов инвестирования: соотношение риска и доходности // Карельский научный журнал. 2013. № 4. С. 33–36.

20. Шнайдер В. В., Коростелева Л. А. Проблемы и вопросы инвестиционного направления современных организаций // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 6 (32). С. 124–128.

21. Усольцева И. В., Головач Н. А. Сравнительный анализ учета дебиторской задолженности в соответствии МСФО и РСБУ // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 4. С. 32–34.

22. Поддубная З. В. Учет запасов по МСФО и РСБУ // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. 2016. № 1 (23). С. 123–126.

23. Шуклов Л. В. Учетно-контрольные инструменты как один из стимулов роста предприятий // Балтийский гуманитарный журнал. 2013. № 4. С. 51–54.

24. Васильчук О. И. Процедуры сближения систем ведения учета и составления отчетности по РСБУ и МСФО в некредитных финансовых организациях // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2015. № 4 (42). С. 137–142.

## REFERENCES

1. Suglobov A. E., ZHarylgasova B. T., Savin V. YU. *Bukhgalterskiy uchet i audit* (Accounting and audit). Uchebnik. M. : TITAN EFFEKT, 2012. 520 p.
2. Dontsova L. V., Nikiforova N. A. *Kompleksnyy analiz bukhgalterskoy otchetnosti* (Comprehensive analysis of financial statements). 4-e izd., pererab. i dop. M. : Izdatel'stvo «Delo i Servis», 2001, 304 p.
3. Paliy V. F. *Mezhdunarodnye standarty ucheta i finansovoy otchetnosti* (International standards of accounting and financial reporting), Uchebnik. 3-e izd., ispr. i dop. M. : INFRA-M, 2007. 512 p.
4. Barilenko V., Efimova O., Nikiforova E., Sergeeva G. Informatsionno-analiticheskoe obespechenie mekhanizma ustoychivogo razvitiya ekonomicheskikh sub'ektov (Information and analytical support mechanism for sustainable development of economic entities), *RISK: Resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsiya*. 2015. No. 2. pp. 128–135.
5. Kontorovich S. P. Upravlenie investitsionnoy privlekatel'nost'yu predpriyatiya (Management of investment attractiveness of enterprise), *Vestnik finansovoy akademii*. 2007. No. 9. pp. 19–21.
6. Prikaz Minfina RF ot 30.03.2001 No. 26n (red. ot 24.12.2010) «Ob utverzhenii Polozheniya po bukhgalterskomu uchetu «Uchet osnovnykh sredstv» PBU 6/01» (Zaregistrirovano v Minyuste RF 28.04.2001 No. 2689).
7. Prikaz Minfina RF ot 10 dekabrya 2002 g. No. 126n «Ob utverzhenii Polozheniya po bukhgalterskomu uchetu «Uchet finansovykh vlozheniy» PBU 19/02» (s izmeneniyami i dopolneniyami).
8. Oskolkov I. M. Nekotorye aspekty planirovaniya investitsionnoy deyatel'nosti (Some aspects of planning of investment activity) // *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*. 2014. No. 3. pp. 70–72.
9. Mustyatsa V. M. Upravlenie investitsionnym obespecheniem innovatsionnogo protsessa na regional'nom urovne (Management of investment maintenance of innovative process at the regional level), *Baltiyskiy gumanitarnyy zhurnal*. 2015. No. 1 (10). pp. 189–191.
10. SHnayder V. V., Ataulov R. R. Vliyanie investitsiy na ekonomicheskoe razvitie khozyaystvuyushchego sub'ekta (The impact of investment on economic development of the entity), *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*. 2013. No. 4. pp. 41–44.
11. Nikiforova E. V., SHnayder O. V. Otchetnost' ob ustoychivom razvitiy ekonomicheskogo sub'ekta: printsipy, etapy podgotovki (Reporting on sustainable development of the economic entity: principles, stages of preparation), *Voprosy regional'noy ekonomiki*. 2015. T. 25. No. 4. pp. 161–166.
12. Luk'yanova T. N. Investitsionnyy klimat. Pravovye garantii investitsionnoy deyatel'nosti (Investment climate. Legal guarantees for investment), *XXI vek: itogi proshlogo i problemy nastoyaschego plyus*. 2015. T. 1. No. 1 (23). pp. 243–248.
13. Frolova V. A., Gorlova L. A., SHnayder V. V. Optimizatsiya istochnikov finansirovaniya predprinimatel'skoy deyatel'nosti (Optimization of sources of financing business activities), *Vestnik SamGUPS*. 2016. No. 1 (31). pp. 90–97.
14. Pauk M. I. Effektivnost' vliyaniya inostrannykh investitsiy na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regiona (The effectiveness of foreign investment influence on the socio-economic development of the region), *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*. 2014. No. 3. pp. 72–76.
15. TSaruk V. YU. Mirovye tendentsii realizatsii ekonomicheskogo rosta s pomosh'yu investitsiy (The global trend of realizing economic growth through investment), *Baltiyskiy gumanitarnyy zhurnal*. 2015. No. 1 (10). pp. 192–195.
16. SHnayder V. V. Investitsionnaya privlekatel'nost' kak opredelennaya sovokupnost' faktorov i kharakteristik (Investment attractiveness as a set of factors and characteristics), *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*. 2015. No. 3 (12). pp. 90–94.
17. Toktamysheva YU. S. Otsenka realizatsii strategii innovatsionno-orientirovannogo razvitiya ekonomiki v regionakh Rossii (The evaluation of the implementation of the strategy of innovation-oriented economic development in the regions of Russia), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*. 2015. No. 2. pp. 118–125.
18. Nekhaychuk D. V. Ob ispol'zovanii metodiki issledovaniy deyatel'nosti sub'ektov investitsionno-finansovoy infrastruktury (About using the research methods of activity of subjects of investment and financial infrastructure), *Baltiyskiy gumanitarnyy zhurnal*. 2014. No. 4. pp. 153–156.
19. Polteva T. V., Mingalyov N. V. Analiz finansovykh instrumentov investirovaniya: sootnoshenie riska i dokhodnosti (An analysis of financial instruments of investing: risk-return ratio), *Karel'skiy nauchnyy zhurnal*. 2013. No. 4. pp. 33–36.
20. SHnayder V. V., Korosteleva L. A. Problemy i voprosy investitsionnogo napravleniya sovremennykh organizatsiy (Problems and issues investment areas of modern organizations), *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo universiteta servisa*. Seriya: Ekonomika. 2013. No. 6 (32). pp. 124–128.
21. Usol'tseva I. V., Golovach N. A. Sravnitel'nyy analiz ucheta debitorskoy zadolzhennosti v sootvetstvii MSFO i RSBU (Comparative analysis of

accounts receivable according to IFRS and RAS), *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*. 2013. No. 4. pp. 32–34.

22. Poddubnaya Z. V. Uchet zapasov po MSFO i RSBU (Inventory accounting under IFRS and RAS), *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy i puti ikh resheniya*. 2016. No. 1 (23). pp. 123–126.

23. SHuklov L. V. Uchetno-kontrol'nye instrumenty kak odin iz stimulov rosta predpriyatiy (Accounting and control tools as one of the incentives of growth companies), *Baltiyskiy gumanitarnyy zhurnal*. 2013. No. 4. pp. 51–54.

24. Vasil'chuk O. I. Protседury sblizheniya sistem vedeniya ucheta i sostavleniya otchetnosti po RSBU i MSFO v nekreditnykh finansovykh organizatsiyakh (Procedures for the rapprochement of systems of accounting and reporting according to RAS and IFRS in non-credit financial organizations), *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo universiteta servisa*. Seriya: Ekonomika. 2015. No. 4 (42). pp. 137–142.

Дата поступления статьи в редакцию 12.09.2016

08.00.05  
УДК 330.313

## ПОНЯТИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА И ОСНОВНЫЕ ЕГО ОБЪЕКТЫ

© 2016

*Алтухов Иван Алексеевич*, доктор экономических наук, профессор  
*Черемухин Артем Дмитриевич*, аспирант кафедры «Экономика и автоматизация бизнес-процессов»  
*Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, Княгинино (Россия)*

**Аннотация.** Введение. Важность сектора АПК для экономики России заставляет обращать внимание на наличие экономических ресурсов в данной отрасли.

Материалы и методы. В статье анализируется понятие экономических ресурсов, выявляется неоднозначность трактовки данного термина. Анализируется состав основных экономических ресурсов в сельском хозяйстве – исследуется точка зрения К. Маркса, современных авторов. Выводится авторское определение понятия «экономические ресурсы» и определяется их состав. Автор выделяет 4 основных ресурса в сельском хозяйстве – землю, человеческий капитал, основной и оборотный капитал, информацию. В статье представлена авторская трактовка понятия человеческого капитала как экономического ресурса – сделан вывод о том, что он включает в себя и труд, и предпринимательские способности. Представлена трактовка процесса воспроизводства как процесса изменения качественных и количественных характеристик ресурсов. Отмечено снижение интереса ученых к данной проблематике, изменение фокуса исследований воспроизводства к исследованию локального воспроизводства.

Результаты. Выделены субъекты, объекты, сформулированы цели воспроизводства на сельскохозяйственных организациях на основе особенностей производства и воспроизводства в данной сфере. Принят тезис о необходимости комплексного анализа процесса воспроизводства ресурсов, выделены научные теории, являющиеся базисом современных исследований воспроизводства: институциональная экономическая теория, теория воспроизводства, теория интеллектуального капитала, теория экономики знаний, теория персонификации экономических отношений в сочетании с эндогенным аспектом системного подхода. Первым шагом в этом явилась разработка авторского определения понятия воспроизводства в сельскохозяйственной организации. Для формирования корректного определения были исследованы требования логики к определениям, что привело к трактовке воспроизводства как циклического и непрерывного экономического процесса воздействия на качественные и количественные характеристики экономических ресурсов (основного, человеческого капитала, а также информации и земли) для достижения организацией заданных целей.

**Ключевые слова:** воспроизводство, земля, информация, объект воспроизводства, основной и оборотный капитал, особенности воспроизводства, системный подход, субъект воспроизводства, цель воспроизводства, человеческий капитал, экономический ресурс, эндогенный аспект.

## THE CONCEPT OF REPRODUCTION AND ITS MAIN OBJECTS

© 2016

*Altuhov Ivan Alexeevich*, the doctor of economic sciences, the professor  
*Cheremuhin Artem Dmitrievich*, postgraduate student of the Department  
«Economics and automation of business processes»

*Nizhny Novgorod state engineering and economic University, Knyaginino (Russia)*

**Abstract.** Introduction. The importance of the agribusiness sector for the Russian economy draws attention to the broad scope of economic resources in the industry.

Materials and methods. The article analyzes the concept of economic resources, it also reveals the ambiguity of interpretations of the term. Analyzes the composition of the major economic resources in agriculture – examines the